



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **UT/259/15/2017.**

Előzményi ügyiratszám:

Ügyintéző: Martonné Ujlakán Györgyi

Telefon: (1) 460-2212

Tárgy: **Nagykáta, Feszty – Mikszáth utca építési engedélyezési eljárása**

Hivatkozási szám: -

Melléklet: jegyzőkönyv

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező ügyfél neve: **Nagykáta Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.)**

Az eljárás megindulásának napja: **2017. január 17.**

H A T Á R O Z A T

Nagykáta Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.), mint Építtető megbízásából a HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.), mint Tervező a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályára (továbbiakban: Hatóság) érkezett kérelmére, a szakhatóságok, a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érdekeltek nyilatkozatai és a 2017. február 13-án tartott helyszíni szemle alapján az alábbi döntést hoztam:

A kérelemben foglaltaknak helyt adok, és **Nagykáta,**

- **Feszty Árpád utca (219 hrsz.) 0+000-0+208 km sz. közötti,**
- **Mikszáth Kálmán utca (225 hrsz.) 0+000-0+084 km sz. közötti építését az alábbi feltételekkel**

e n g e d é l y e z e m .

- 1. Az Engedélyes Építtető: Nagykáta Város Önkormányzata**
- 2. A közutak kezelője: Nagykáta Város Önkormányzata**
- 3. Az útépités feltételei:**

A létesítményt a HUN-DESIGN Kft. által tervezett 2016. december hónap keltezésű szám nélküli „Nagykáta belterületi föld utak tervezése I. ütem, Feszty – Mikszáth utca, Közlekedési munkarész, útépitési fejezet” elnevezésű tervdokumentáció szerint kell kiépíteni.

4. Csapadékvíz elvezetése:

4.1. A csapadékvíz elvezetést a HUN-DESIGN Kft. által tervezett 2016. december hónap keltezésű szám nélküli „Nagykáta belterületi föld utak tervezése I. ütem, Feszty – Mikszáth utca, Közlekedési munkarész, útépitési fejezet”, és a 2017. január hónap keltezésű HD.NK50.16 munkaszámú „Nagykáta belterületi földútjainak útépitési terve vízépitési munkarész” elnevezésű tervdokumentációk szerint kell megvalósítani.

5. Ingatlancsatlakozások és kapubejárók:

A kapubejárókat a burkolatszintnek megfelelően kell csatlakoztatni, azokat legalább az eredeti állapotnak megfelelően, vagy azzal egyenértékűen kell átépíteni. Az építés ideje alatt az építéssel érintett ingatlanok biztonságos megközelítéséről az Építtetőnek gondoskodnia kell.

6. Idegen terület igénybevétele:

6.1. A tervezett létesítmény idegen területet nem vesz igénybe.

6.2. Jelen építési engedély idegen terület igénybevételeire nem jogosít. A kivitelezési munkák megkezdése előtt az Építtetőnek a terület feletti rendelkezési jogot meg kell szereznie.

6.3. Az Építető csak az építési engedélynek megfelelően az építési területen, mások birtokának háborítása nélkül építhet.

6.4. Az építéssel összefüggő változás miatt az Építető köteles az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997 évi CXLI. tv. 26-27. §-aiban előírt munkarészekkel az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést 30 napon belül kezdeményezni a területileg illetékes Földhivatalnál.

7. Szakhatósági és szakvéleményezői feltételek:

7.1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. március 9. napján én kelt 35100-2551-5/2017.ált. számú végzése:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárást

megszüntettem.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- a megvalósítást a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A forgalomba helyezési eljárás során igazolni kell, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer megépült és üzemeltethető állapotban van.
- A csapadékvíz a meglévő rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
- A forgalomba helyezéshez azon utcák esetében, ahol szükséges volt a vízjogi létesítési engedélyezés, csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően lehet hozzájárulni.
- Azon utcák esetében, amelyek érintik a Kerektói-árkot:
 - A megvalósítás során a vízfolyásba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
 - A vízfolyás part menti sávját szabadon kell hagyni.
 - A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
 - Az építési tevékenység során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 21 x 14.000 Ft, amely megfizetésre került. Egyúttal rendelkezem a megfizetett 294.000 Ft Nagykáta Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.) részére történő visszautalásáról.

Jelen végzéssel szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7.2. Nagykáta Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 2017. február 28. napján kelt 13060/1482-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A fenti hivatkozási szám alatt küldött szakhatósági megkeresése alapján a Nagykáta belterületi utak építésével kapcsolatban készített tervekhez - közlekedésbiztonsági szempontok és helyszínbemjárás során szerzett adatok figyelembevételével - az alábbi állásfoglalást adom, észrevételeket teszem:

Több utcát érintően, általánosságban:

A kihelyezésre kerülő sebességcsillapító küszöbre történő veszélyt jelző táblaként a helyszínrájon a KRESZ 16.§.(1) bek. h) pontja szerinti „Bukkanó” közúti jelzőtábla van feltüntetve. Ezzel ellentétben a sebességcsillapító küszöb előjelzését a KRESZ 16.§.(1) bek. i) pontja szerinti „Egyenetlen úttest” közúti jelzőtábla jelenti. A kivitelezésnél ennek megfelelően kötelező érvénnyel kell eljárni. „Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről” szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet mellékletének 11. pontjában foglaltakat – miszerint a forgalomcsillapítás érdekében kiépített fizikai eszközök nem akadályozhatják a megengedett sebességgel történő folyamatos haladást – kötelező érvénnyel be kell tartani. Tekintettel arra, hogy a helyszínrájon nincs utalás sebességkorlátozás bevezetésére, ez jelen esetben 50 km/h megengedett legnagyobb sebességet jelentene. A sebességcsillapító küszöb kiépítésével egyidejűleg a lakott területen belül megengedett sebességhatár korlátozása szükséges az adott

útszakaszra, a sebességcsillapító küszöbön történő biztonságos áthaladás érdekében. Az „Egyenetlen úttest” veszélyt jelző közúti jelzőtábla kihelyezésénél „a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről” szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet mellékletének 8. pontjában foglaltakat figyelembe kell venni.

Futó utca – Balaton:

A Futó utca és a Kis utca kereszteződésébe betervezett „Zsákutca” közúti jelzőtáblát célszerűbb lenne a Balaton utca és Futó utca kereszteződésénél kihelyezni (Zsákutca jelentését figyelembe véve).

A Futó utcára vonatkozó helyszínrajzon nincs, míg a Balaton utcára vonatkozó, de azon a Futó utcát is feltüntető helyszínrajzon a Futó utcában is sebességcsillapító küszöb került feltüntetésre. A Futó utcában kerül, vagy nem kerül kialakításra sebességcsillapító küszöb?

Jókai Mór utca:

A Jókai Mór utca és arra merőleges (Bartók Béla, Deák Ferenc, Rezeda) utcák elsőbbségi viszonyai a szilárd burkolattal történő megépítést követően megváltoznak.

A helyi lakosok részére zavaró tényező lehet a jelenlegi elsőbbségi rend megváltozása, az un. „jobbkez” szabály bevezetése. Jelenleg az eltérő útburkolatok miatt elsőbbsége van a Bartók Béla, Deák Ferenc és Rezeda utcákban haladóknak a Jókai Mór utcában haladókkal szemben.

Ezen elsőbbségi viszonyt célszerű megtartani a kivitelezést követően is, mely a Jókai Mór utcában haladókra vonatkozó „Elsőbbségadás kötelező” közúti jelzőtáblák kihelyezésével megoldható.

Leander utca:

A Leander utca és arra merőleges Harang utca elsőbbségi viszonyai a szilárd burkolattal történő megépítést követően megváltoznak.

A helyi lakosok részére zavaró tényező lehet a jelenlegi elsőbbségi rend megváltozása, az un. „jobbkez” szabály bevezetése. Jelenleg az eltérő útburkolatok miatt elsőbbsége van a Harang utcában haladóknak a Leander utcában (valamint a vele párhuzamos, földburkolatú utcákban) haladókkal szemben.

Ezen elsőbbségi viszonyt célszerű megtartani a kivitelezést követően is, mely a Leander utcában haladókra vonatkozó „Elsőbbségadás kötelező” közúti jelzőtábla kihelyezésével megoldható.

A fent nem nevesített, valamint az általános érvényű megállapítást nem érintő utcák vonatkozásában észrevételünk nincs.

A fenti hivatkozási számok alatt megküldött útépitési terveket csatoltan, eredetben vissza küldöm.”

7.3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. február 23. napján kelt 36320/295-3/2017/ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a Nagykáta belterületi közutak – Feszty Árpád utca és Mikszáth utca – építésének engedélyezési eljárásban. A tárgyi ügghöz tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. Az útépitéssel kapcsolatos lezárásról, forgalomkorlátozásról – azok pontos helyéről és idejéről – szóban azonnal és írásban is értesíteni kell a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltségét (Tel: 53/505-030; fax: 53/505-030).
2. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. Az UT/259/3/2017. hivatkozási számú tervezési területen – Feszty Árpád utca és Mikszáth utca – amennyiben az építés földalatti tűzcsapokat érint, azokat föld felettire kell cserélni. Az érintett tűzcsapok átépítésének pontos helyéről és idejéről szóban azonnal és írásban értesíteni kell a Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséget (Tel: 53/505-030; fax: 53/505-030).
4. Az UT/259/3/2017. hivatkozási számú tervezési területen – Feszty Árpád utca és Mikszáth utca – a 2760 Nagykáta, Feszty Árpád utca hrsz.: 200/1 ingatlan előtti víz közműhálózati szakaszon földfeletti tűzcsapot kell létesíteni.

5. Az építési munkálatok során érintett tűzcsapok áthelyezési/telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal (Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség) igazolt módon egyeztetni kell, valamint vízhozam mérési jegyzőkönyveit a használati eljárás során be kell mutatni.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

7.4. Nagykáta Város Önkormányzat Jegyzőjének 2017. március 14. napján kelt K/8907-02/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala, Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának (1141 Budapest, Komócsy u. 17–19.) fenti hivatkozási számú megkeresésére Nagykáta Város Önkormányzatának (2760 Nagykáta, Dózsa György út 2.) kérelmére a HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth Lajos u. 15.) által készített tervdokumentációnak megfelelően a Nagykáta Mátyás Király utca (Bem J. u. – Jászberényi u.); Jókai utca (Csokonai u. – Rezeda u.); Attila utca; Kiss utca, Czuczor Gergely utca, Balaton utca, Szegfű utca, Futó utca; Feszty – Mikszáth utca; Huba utca; Kéményseprő utca; Pásztor utca; Csalogány utca; Leander utca; István Király utca; Botond utca; Gábor Áron utca; Ond utca; Liszt Ferenc utca; Faiskola utca; Szilva utca; Tavas utca (Lovas u. – Lehel u.); Tőhőtőm utca, Előd utca; Hosszú utca; Váci Mihály utca; Csokonai utca, mint belterületi földutakra vonatkozó építési engedély kiadásához szakhatóságként kikötés nélkül

hozzájárulok.

Tájékoztatom, hogy végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az engedélyező hatóság által hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

7.5. PMKH Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. február 20. napján kelt PE-06/KTF/3941-2/2017. számú szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) tárgyi ügyben küldött UT/259/2017. számú megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi **szakvéleményt adja:**

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) és (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 5. pontjában foglaltakra hivatkozva, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a **tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

Vizsgált szakkérdés:

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében a tervezett belterületi földutak szilárd burkolattal történő kiépítése kapcsán vizsgálni kell, hogy Nagykáta, Feszty - Mikszáth utcában a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a **tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével - a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

A vízvédelmi hatóság FKI-KHO: 1654-3/2017. számú szakvéleményében az alábbiakról tájékoztattott:

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértéket meghaladó minőség romlást.
- A tevékenység során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.
- A forgalomba helyezési eljárás során igazolni kell, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer megépült és üzemeltethető állapotban van.
- A csapadékvíz a meglévő rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.

Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyi, az árhullámok és a jégelvonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmény környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Felhívom a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).”

7.6. PMKH Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. február 22. napján kelt PE-06/OR/526-2/2017. számú szakvéleménye:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 77. §, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a Nagykáta belterületi utak építése, Feszty - Mikszáth u. útépitési engedélyezési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az útépitéssel érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

A szakhatósági hozzájárulásban és szakvéleményben foglaltak betartását kötelezően előírom.

8. Kezelői feltételek:

Az érintett közművek tényleges helyét előzetesen fel kell tární a kivitelezés megkezdése előtt. Az építési munkák megkezdése előtt a területen érintett közműkezelőket, üzemeltetőket meg kell keresni. A közműkezelői és üzemeltetői valamint közútkezelői hozzájárulásban foglaltak betartását kötelezően előírom:

- 8.1. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2017. február 15. napján kelt 402-1/2017. számú nyilatkozata
- 8.2. ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2017. február 23. napján kelt 401130/1. számú nyilatkozata
- 8.3. Magyar Telekom Nyrt. 2017. március 7. napján kelt 420366-66372992-2/2017. számú és 420366-66373380/2017. számú nyilatkozata
- 8.4. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. 2017. március 17. napján kelt 1212170000097, 1212170000080, 1212170000073 hiv. számú nyilatkozata
- 8.5. Nagykáta Város Önkormányzata 2017. január 25. napján kelt K/891/28/2017., K/891/29/2017. számú közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulása
- 8.6. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság 2017. február 1. napján kelt PES-573/4/2017. közútkezelői hozzájárulása

9. Forgalomtechnika

- 9.1. Nagykáta Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 13060/1482-3/2017. számú állásfoglalásában tett észrevételek figyelembe vételével forgalomtechnikai tervet kell készíteni, és azt jóvá kell hagyatni a közútkezelővel. A forgalmi rendet a közútkezelő által jóváhagyott és záradékolt forgalomtechnikai tervnek megfelelően kell kialakítani, és a forgalomtechnikai jelzéseket elhelyezni.
- 9.2. A forgalomcsillapítás eszközeinek tervezésére és kiépítésre vonatkozóan a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat be kell tartani.
- 9.3. A Hatóság fenntartja a jogot, hogy a forgalomba helyezési eljárás során a kialakított forgalmi rendet felülvizsgálja, és a forgalombiztonság növelése érdekében, további forgalomtechnikai intézkedések megtételét írja elő.
- 9.4. 3 pld forgalomkorlátozási tervet be kell nyújtani a közút kezelőjéhez közútkezelői hozzájárulás megadása céljából. A közútkezelői hozzájárulás kézhezvételéig a közút területén építési munka nem kezdhető meg.

10. Közvilágítás

A korszerűsítés kapcsán a közvilágítást az Építtetőnek felül kell vizsgálnia.

11. Egyéb:

- 11.1. Az Építtető köteles a műszaki átadás-átvételt követő legkésőbb 60 napon belül forgalomba helyezés iránti kérelmet benyújtani a Hatósághoz. A kérelem benyújtásának elmulasztása esetén a létesítmény közforgalomban való további használata engedély nélküli használatnak minősül.
- 11.2. Az Építtető legkésőbb a helyszíni szemlén köteles átadni a Hatóságnak:
 - a) az elkészült közlekedési építmény tényleges állapotát feltüntető megvalósulási terv egy példányát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatával arról, hogy az építmény a jóváhagyott tervnek megfelelően épült meg,
 - b) az építtető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg,
 - c) a műszaki átadás-átvételtől készült lezárt jegyzőkönyvet és annak mellékleteit,
 - d) az építési engedélyezési eljárásban részt vett közműszolgáltatók, útkezelők, a vagyonkezelő nyilatkozatát,
 - e) közútkezelő által jóváhagyott és záradékolt forgalomtechnikai tervet.
- 11.3. Ezen építési engedély idegen ingatlan birtokbavételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít egyéb – jogszabályban előírt – engedély megszerzésének kötelezettsége alól.
- 11.4. Az építési engedélyben foglaltaktól eltérni, csak az építési engedély módosítását követően lehet. Engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően végzett építési tevékenység esetén a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A §-ban és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 47. és 48. §-ban foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 11.5. A kivitelezés megkezdésének időpontját a Hatóságnak be kell jelenteni. A bejelentéssel egyidejűleg Építtetőnek teljesítenie kell az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét is.
- 11.6. Az építési engedélyben előírtak kiviteli tervben történő átvezetéséről az Építtető köteles gondoskodni.
- 11.7. Az építési engedély a jogerővé válástól számított 3 évig érvényes.

Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés, továbbá az előírt szakhatósági nyilatkozatok, engedélyek beszerzésének elmulasztása esetén az Engedéllyessel szemben többször ismételt eljárás bírság kiszabásával kell élnem, melynek összege alkalmanként 5.000,- Ft-tól, 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított **15 napon** belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A **fellebbezést indokolni kell**. A fellebbezésben **nem lehet olyan új tényre hivatkozni**, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt **tudomása volt**. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály **Ütügyi Osztályán**, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1052 Bp., Városház utca 7.) címzetten lehet **kettő példányban** előterjeszteni. A jogorvoslati eljárás díjköteles. A határozat ellen benyújtott fellebbezés díja 47 100 Ft, azaz negyvenhétezer-egyszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 10032000-00290713-38100004 számú számlájára befizetni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a Pest Megyei Kormányhivatal dönt. Tájékoztatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a Pest Megyei Kormányhivatal dönt. Amennyiben az ügyfél határidőn belül a fellebbezési jogával nem él, a döntésem a fellebbezési határidő leteltét követően, külön értesítés nélkül is jogerősnek tekintendő.

I n d o k o l á s

Nagykátai Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.), mint Építtető megbízásából a HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.), mint Tervező építési engedélyt kért tárgyi útépítésre.

A kérelem mellékleteként, valamint a hiánypótlásként benyújtott dokumentációt átvizsgáltam, és 2017. február 13-án helyszíni szemlét tartottam.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy az építési engedély megadásának akadálya nincs, így a szakhatósági és kezelői nyilatkozatok figyelembevételével a közúti létesítmény építését az alábbiakban indokolt feltételekkel engedélyeztem.

- ad 1. Az engedélyes személyét rögzítettem.
- ad 2. A közútkezelő személyét rögzítettem.
- ad 3., 4., 5. Az építés feltételeit rögzítettem.
- ad 6. Az idegen területek igénybevételének feltételeit rögzítettem.
- ad 7., 8. Rendelkezésem a szakhatóságok és kezelők nyilatkozatain alapszik.
- ad 7.1.

„Kérelmező hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt Hun-Design Kft. által 2016. december hónapban készített „Nagykátai belterületi föld utak tervezése. I. ütem” című tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása részben a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. Törvény 47. § 9. pontja szerinti „út műtárgy” fogalomba tartozik, mivel kizárólag az útburkolatról lefolyó és a pályavíztelenítésből származó vizek elvezetésére szolgál. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerint nem minősül vízi létesítménynek, ezért megvalósításához nem kell vízjogi létesítési engedélyt kérni.

Azokon a területeken, ahol több utca vízelvezetésére új csapadékvíz elvezető rendszer kerül kiépítésre, a megvalósításhoz a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedély kérelmet kell benyújtani az FKI-KHO-hoz.

Tárgyi település területe a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmények közül a Szilva utca, Hosszú utca és a Váci Mihály utca keresztezi a **Kerektői-árkot**, a többi utca a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1. pont 5. sora alapján az FKI-KHO tárgyi ügyben szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a kérelemre indult szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [a továbbiakban: Ket.] 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

Az FKI 35100/4234/2017.ált. számú végzése alapján az FKI-KHO-n 2017. március hó 1. napja és 2017. március hó 8. napja között a Ket. 172. § n) pontja szerinti üzemzavar lépett fel. A Ket. 65. § (8) bekezdése alapján az üzemzavar időtartamát a határidők számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni, melyre tekintettel annak időtartama a **vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdésében** foglalt 21 nap időtartamába nem számít bele.

A Ket. 45/A § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.”

ad. 7.2. Szakhatóság nem tett külön indoklást.

ad. 7.3.

„A Hun-Design Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth Lajos utca 15.) generálkivitelező kérelmére a Nagykáta belterületi közutak – Feszty Árpád utca és Mikszáth utca – építésének engedélyezési eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), mint engedélyező hatóság, megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Hatóságom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. §. (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete alapján járt el.

Az engedélyezés során a hatóságom részére megküldött dokumentációkat (tervezői nyilatkozatok, engedélyezési tervdokumentáció, műszaki leírás, HD:57-1/2016, HD:57-KG/2016 számú helyszínrajz) tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy tűzvédelemre vonatkozó jogszabályi előírásokat nem sért, így a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

A rendelkező részben tett feltételt az alábbi jogszabály alapján tettük meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény I. fejezet 6. § (2) bekezdése alapján.
2. A 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 72. § (8) bekezdése alapján szükséges.
3. Az OTSZ 75. § (1) és (2) bekezdései alapján szükséges.
4. Az OTSZ 76. § (1) bekezdés szerint szükséges.

5. Az OTSZ. 71. § és a 270 § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok előírásai alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (6) bekezdésein alapul. Hatásköröm a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. §. (1) bekezdésén és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. §. (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete, illetékességem a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-án alapul. A Ket. 44. § (9) bekezdés alapján zártam ki az önálló jogorvoslat lehetőségét."

ad. 7.4.

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala, Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17–19.) szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól Nagykáta Város Önkormányzatának (2760 Nagykáta, Dózsa György út 2.) kérelmére indult, a Nagykáta Mátyás Király utca (Bem J. u. – Jászberényi u.); Jókai utca (Csokonai u. – Rezeda u.); Attila utca; Kiss utca; Czuczor Gergely utca; Balaton utca; Szegfű utca; Futó utca; Feszty – Mikszáth utca; Huba utca; Kéményseprő utca; Pásztor utca; Csalogány utca; Leander utca; István Király utca; Botond utca; Gábor Áron utca; Ond utca; Liszt Ferenc utca; Faiskola utca; Szilva utca; Tavasz utca (Lovas u. – Lehel u.); Tőhötöm utca, Előd utca; Hosszú utca; Váci Mihály utca; Csokonai utca, mint belterületi földutakra vonatkozó építési engedélyezési ügyben.

A benyújtott kérelmet átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményekkel, illetve a helyi településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatom megadásánál Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő testületének a helyi építési szabályzatról szóló 4/2003. (III. 01.) számú rendeletét, a 100/2011. (VI. 30.) számú Képviselő-testületi határozattal megállapított településszerkezeti tervet, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben, és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben foglaltakat vettem figyelembe.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésében foglaltak szerint adtam.

Döntésemet a Ket. előírásai szerint eljárva, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendeletben, illetve a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (3) bekezdésben, valamint a rendelet 1. számú mellékletének 8. és 9. pontjában kapott hatáskörrel hoztam meg."

ad. 7.5. Szakvéleményező nem tett külön indoklást.

ad. 7.6. Szakvéleményező nem tett külön indoklást.

ad 9. Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet előírásait figyelembe véve, valamint a forgalombiztonság érdekében rendelkeztem.

ad 10. Az ÚT 2-1.201 1.13.3 pontjának megfelelően rendelkeztem.

Határozatomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 20 § (1) bekezdése 29. § (1) bekezdése, valamint a 71. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban és irányelvekben foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. §-a, 99. § (1), 106. § (3) bekezdései, valamint a 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2.§ (1) alapján biztosítottam. A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet alapján határoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet állapítja meg.

Budapest, 2017. március 17.

Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
névén és megbízásából:



Sándor János
osztályvezető




Címzett, értesítést kap:

1. Nagykáta Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa György út 2.)
2. HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.)
3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság IHSZ Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443 Budapest, Pf.:154)
4. Nagykátai Rendőrkapitányság (2760 Nagykáta, Szabadság tér 17.)
5. PMKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2700 Cegléd, Széchenyi út 24-26.)
6. PMKH Érdi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
7. PMKH Érdi Járási Hivatala, Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
8. Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1184 Budapest, Gyömrői u. 93-95.)
9. Nagykáta Város Önkormányzat Városgazdálkodási Szervezet (2760 Nagykáta, Temető út 24.)
10. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. (1081 Budapest, II. János Pál Pápa tér 20.)
11. ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)
12. ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3200 Gyöngyös, Gyár u. 7.)
13. TRV Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Üzemigazgatóság (5000 Szolnok, Kossuth L. út 5.)
14. UPC (2200 Monor, Vasadi út 1.)
15. Magyar Telekom Nyrt. (1073 Budapest, Dob utca 78.)
16. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budapest, Edison u. 4.)
17. Előadó
18. Irattár

Az építési területtel határos ingatlan tulajdonosok: hirdetmény útján