



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **UT/1549/38/2017.**

Előzményi ügyiratszám:

Ügyintéző: Martonné Ujlakán Györgyi

Telefon: (1) 460-2212

Tárgy: **Nagykátai belterületi utak építési engedélyezési eljárása**

Hivatkozási szám: 99/2017.

Melléklet: 1. Szemle jegyzőkönyv

**Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!**

Kérelmező ügyfél neve: **Nagykátai Város Önkormányzata (2761 Nagykatá, Dózsa Gy. út 2.)**

Az eljárás megindulásának napja: 2017. július 5.

**H A T Á R O Z A T**

Nagykatá Város Önkormányzata (2761 Nagykatá, Dózsa Gy. út 2.), mint Építető megbízásából a HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.), mint Tervező a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályára (továbbiakban: Hatóság) érkezett kérelmére, a szakhatóságok, szakvéleményt adók, a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érdekeltek nyilatkozatai és a 2017. július 26-án tartott helyszíni szemle alapján az alábbi döntést hoztam:

A kérelemben foglaltaknak helyt adok, és **Nagykatá, Feszty Árpád utca 0+000-0+417 km sz. közötti építését** az alábbi feltételekkel

**e n g e d é l y e z e m .**

**1. Az Engedélyes Építető: Nagykatá Város Önkormányzata**

**2. A közút kezelője: Nagykatá Város Önkormányzata**

**3. Az útépítés feltételei:**

3.1. A létesítményt a HUN-DESIGN Kft. által 2017. augusztus hónapban készített, „NAGYKÁTÁ BELTERÜLETI FÖLD UTAK TERVEZÉSE II. ÜTEM, Huba utca, Feszty Á. u, Kossuth L. utca (Mikszáth K. utca – Liszt F. u. között) Kövidinka utca Lovas utca (Ady E. út – József Attila utca között Vasút utca (Kázmér utca – 2883/1 hrsz között) Közlekedési munkarész, útépítési fejezet. Engedélyezési Tervdokumentáció” elnevezésű tervdokumentáció szerint kell kiépíteni az alábbiak figyelembe vételével:

3.2. A kivitelezést megelőzően fel kell tární a meglévő pályaszerkezetet. Az építendő pályaszerkezetet a tervező bevonásával kell végegesíteni. Az építendő pályaszerkezetnek meg kell felelnie a hatályos útügyi műszaki előírásoknak. A megvalósulási tervnek tartalmaznia kell a pályaszerkezet véglegesítéséről szóló eredeti példányú dokumentumokat.

**Csapadékvíz elvezetése:**

3.3. A csapadékvíz elvezetés meglévő és új szikkasztó árkokba történik. Nagykatá Város Önkormányzat Polgármestere 2017. július 10. keltezéssel, K/9900-13/2017. számon a csapadékvíz befogadásáról nyilatkozott.

3.4. A közterületről egyéb tulajdonú ingatlan területére csapadékvíz nem folyhat.

**4. Ingatlancsatlakozások és kapubejárók:**

4.1. Új ingatlancsatlakozások és kapubejárók az építetői szándéknak megfelelően nem épülnek.

Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Útügyi Osztály

1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.

Telefon: (06-1) 460-2220 Fax: (06-1) 460-2285

E-mail: [utugy@pest.gov.hu](mailto:utugy@pest.gov.hu)

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

4.2. A meglévő kapubejárókat a burkolatszintnek megfelelően csatlakoztatni kell, azokat legalább az eredeti állapotnak megfelelően, vagy azzal egyenértékűen kell átépíteni illetve helyreállítani.

4.3. Az építés ideje alatt az építéssel érintett ingatlanok biztonságos megközelítéséről az Építetőnek gondoskodnia kell.

## 5. Idegen terület igénybevétele:

5.1. A tervezett létesítmény idegen területet nem vesz igénybe.

5.2. Nagykáta Város Önkormányzata 2017. június 27. keltezéssel K/11538-02/2017. számon tulajdonosi hozzájárulását megadta.

5.3. Jelen építési engedély idegen terület igénybevételére nem jogosít. A kivitelezési munkák megkezdése előtt az Építetőnek a terület feletti rendelkezési jogot meg kell szereznie.

5.4. Az Építető csak az építési engedélynek megfelelően az építési területen, mások birtokának háborítása nélkül építhet.

5.5. Az építéssel összefüggő változás miatt az Építető köteles az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997 évi CXLI. tv. 26-27. §-ában előírt munkarészekkel az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést 30 napon belül kezdeményezni a területileg illetékes Földhivatalnál.

## 6. Szakhatósági és szakvéleményezői feltételek:

6.1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 36320/2156-1/2017/ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a Nagykáta belterületi utak – Huba utca; Feszty Árpád utca (Mikszáth K. utca – Liszt F. utca között); Kövidinka utca; Lovas utca (Ady E. út – József A. utca között); Vasút utca (Kázmér utca – Vasút utca Hrsz.: 3583/1) – építési engedélyezési eljárásban. A tárgyi ügghöz tűzvédelmi szempontból az alábbi

### **feltételekkel járulok hozzá:**

1. Az útépítéssel kapcsolatos lezárásról, forgalomkorlátozásról – azok pontos helyéről és idejéről – szóban azonnal és írásban is értesíteni kell a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltségét (Tel: 53/505-030; fax: 53/505-030).
2. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. Az UT/1549/3/2017. hivatkozási számú tervezési területeken, amennyiben az építés földalatti tűzcsapokat érint, azokat föld felettire kell cserélni. Az érintett tűzcsapok, valamint Némethi Tamás, a HUN-DESIGN Kft. felelős tervezője által tett nyilatkozat alapján a Lovas utcai 1 db tűzcsap átépítésének pontos helyéről és idejéről szóban azonnal és írásban értesíteni kell a Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséget (Tel: 53/505-030; fax: 53/505-030).
4. Az UT/1549/3/2017. hivatkozási számú tervezési területeken – a 2760 Nagykáta, Lovas utca hrsz.: 2821 ingatlan előtti; a Huba utca hrsz.: 3257 ingatlan előtti; a Kövidinka utca hrsz.: 4102/3 és a hrsz.: 4122/3 előtti; a Vasút utca hrsz.: 3594/2 előtti; valamint a Feszty Á. utca hrsz.: 157 és hrsz.: 190/3 előtti víz közműhálózati szakaszon földfeletti tűzcsapot kell létesíteni, amennyiben a megjelölt helyrajzi számú ingatlanoktól 100 méteren belül nem található meglévő tűzcsap.
5. Az építési munkálatok során érintett tűzcsapok áthelyezési/telepítési helyét az I. fokú tűzvédelmi hatósággal (Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség) igazolt módon egyeztetni kell, valamint vízhozam mérési jegyzőkönyveit a használati eljárás során be kell mutatni.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.2. Nagykáta Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 13060/5368-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

A fenti hivatkozási szám alatt küldött szakhatósági megkeresése alapján a Nagykáta belterületi utak építési engedélyezési eljárásával kapcsolatban készített tervekhez - közlekedésbiztonsági szempontok figyelembevételével - egyenlőre észrevételem nincs.

Jelen eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.

A tervezővel történt szóbeli megbeszélésünk alapján Nagykátán az utak elkészítését követően komplex forgalomszabályozási terv elkészítése szükséges a jelen, illetve már korábban érintett utcák tekintetében is

(útburkolatok változása miatt a korábbi elsőbbségi viszonyok megváltoznak, a kiépítendő csillapító küszöbök esetében a megfelelő közúti jelzőtáblák kihelyezése szükséges).

A fenti hivatkozási számok alatt megküldött útépítési terveket csatoltan, eredetben vissza küldöm."

6.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1711/6220-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogysztóvédelmi Főosztály (1141 Budapest Komócsy u. 17-19.) UT/1549/3/2017. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, HUN-DESING Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.) által kérelmezett Nagykáta belterületi utak építése tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

### HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

6.4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-10890-10/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogysztóvédelmi Főosztály **Ütügyi Osztály** (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **Nagykáta Város Önkormányzata** (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.) Építető megbízásából eljáró **HUN-DESIGN Kft.** (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.; a továbbiakban Kérelmező) tervező kérelmére a Nagykáta: Huba utca, Feszty Á. utca és Kossuth L. utca (Mikszáth K. u. - Liszt F. u. között), Kövidinka utca, Lovas utca (Ady E. út - József Attila u. között), Vasút utca (Kázmér u. - 2883/1 hrsz. között) építéséhez

#### az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építés során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Az építést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A forgalomba helyezési engedélykérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), és a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a csapadékvíz elvezető rendszer elkészült és üzemeltethető állapotban van.

#### Felhívom a figyelmet, hogy:

- tárgyi létesítmény csapadékvíz elvezetésének megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet, amelyet FKI-KHO-tól kell megkérni.
- a vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3.§-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996 (VI. 13.) KHVM rendelet 2.§-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és FKI-KHO-hoz benyújtani.
- a megvalósult vízlétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5.§-a és a 18/1996.(VI. 13.) KHVM rendelet 6.§-a rendelkezik.
- a használatbavételi eljárásához hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amelyet Építető megfizetett.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

6.5. Nagykátai Város Önkormányzat Jegyzőjének K/11538-04/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala, Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályának (1141 Budapest, Komócsy u. 17–19.) fenti hivatkozási számú megkeresésére **Nagykátai Város Önkormányzatának** (2760 Nagykáta, Dózsa György út 2.) **kérelmére** a HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth Lajos u. 15.) által készített 2017. júniusi dátumozású tervdokumentációnak megfelelően a **Nagykátai Huba utca; Feszty Árpád utca; Kossuth Lajos utca (Mikszáth Kálmán utca – Liszt Ferenc utca közötti szakasz); Kövidinka utca; Lovas utca (Ady Endre út – József Attila utca közötti szakasz); Vasút utca (Kázmér utca – 2883/1 hrsz. közötti szakasz), mint belterületi földutakra vonatkozó építési engedély kiadásához szakhatóságként kikötés nélkül**

**hozzájárulok.**

Tájékoztatom, hogy végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az engedélyező hatóság által hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.6. PMKH Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1636-4/2017. számú szakvéleménye:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18.§ (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a tárgyi útpálya építési engedélyezési eljárással kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy az építkezéssel érintett területet műemlék, ill. nyilvántartott régészeti lelőhely közvetlenül nem érinti, ezért a **tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.**

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a beruházási terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (Huba utca esetében a 60602. azonosító számú „Nagykátai - Felső-földek IV.” nevű, a Feszty Á. utca esetében a 39490. azonosító számú „Nagykátai - Szabadság tér” nevű, a Kövidinka utca esetében a 60563. azonosító számú „Nagykátai - Újszőlők, Leander u. 1.” nevű, valamint a Vasút utca esetében a 60683. azonosító számú „Nagykátai - Kis köz 2., 4.” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyek közvetlen környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19.§ (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett végezzék, továbbá, hogy az Építető a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (székhely: 2000 Szentendre, Fő tér 2-5., Régészeti Titkárság: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.).

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24.§-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes múzeum egyidejű értesítésével.”

6.7. PMKH Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/26274-5/2017. számú szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) tárgyi ügyben küldött **UT/1549/7/2017. számú megkeresésére** a vonatkozó szakági rendelet alapján a **környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésekben szakhatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala** (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi **szakvéleményt adja:**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a **tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) bekezdésére alapozva az (5) bekezdés alapján, valamint az 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjára hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján a **Nagykátai, Feszty Árpád utca építéséhez** (engedélyes: Nagykátai Város Önkormányzata) **hozzájárulok.**

A szakhatósági hozzájárulásban és szakvéleményben foglaltak betartását kötelezően előírom.

## 7. Kezelői feltételek:

A munkaterület átadás-átvételi eljárásra a területen érintett közműkezelőket, üzemeltetőket meg kell hívni. Az érintett közművek tényleges helyét előzetesen fel kell tární a kivitelezés megkezdése előtt.

A közműkezelői és üzemeltetői valamint közútkezelői hozzájárulásban foglaltak betartását kötelezően előírom:

- 7.1. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2017. augusztus 30. napján kelt 402-2/2017. számú nyilatkozata
- 7.2. ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2017. június 30. napján kelt 444489/1 és 444489/2. számú nyilatkozata
- 7.3. Magyar Telekom Nyrt. 2017. július 3. napján kelt 423315-68606850-2/2017. számú nyilatkozata
- 7.4. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. 2017. július 26. napján kelt 1212170021689 hiv. számú nyilatkozata
- 7.5. Invitech Megoldások Zrt. 2017. június 30. napján kelt szám nélküli nyilatkozata
- 7.6. Nagykáta Város Önkormányzat 2017. június 27. napján kelt K/11538-02/2017. számú közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulása és 2017. július 10. napján kelt K/9900-13/2017. számú csapadékvíz befogadói nyilatkozata

## 8. Forgalomtechnika

8.1. A forgalmi rendet Nagykáta Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztállyal egyeztetett és a közútkezelő által jóváhagyott és záradékolt forgalomtechnikai tervnek megfelelően kell kialakítani, és a forgalomtechnikai jelzéseket elhelyezni.

8.2. A forgalomcsillapítás eszközeinek tervezésére és kiépítésre vonatkozóan a hatályos utügyi műszaki előírásokban foglaltakat be kell tartani.

8.3. A Hatóság fenntartja a jogot, hogy a forgalomba helyezési eljárás során a kialakított forgalmi rendet felülvizsgálja, és a forgalombiztonság növelése érdekében, további forgalomtechnikai intézkedések megtételét írja elő.

8.4. 3 pld forgalomkorlátozási tervet be kell nyújtani a közút kezelőjéhez közútkezelői hozzájárulás megadása céljából. A közútkezelői hozzájárulás kézhezvételéig a közút területén építési munka nem kezdhető meg.

## 9. Közvilágítás

A korszerűsítés kapcsán a közvilágítást az Építtetőnek felül kell vizsgálnia.

## 10. Egyéb:

10.1. Az Építtető köteles a műszaki átadás-átvételt követő legkésőbb 60 napon belül forgalomba helyezés iránti kérelmet benyújtani a Hatósághoz. A kérelem benyújtásának elmulasztása esetén a létesítmény közforgalomban való további használata engedély nélküli használatnak minősül.

10.2. Az Építtető legkésőbb a helyszíni szemlén köteles átadni a Hatóságnak:

- a) az elkészült közlekedési építmény tényleges állapotát feltüntető megvalósulási terv egy példányát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatával arról, hogy az építmény a jóváhagyott tervnek megfelelően épült meg,
- b) az építtető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg,
- c) a műszaki átadás-átvételtől készült lezárt jegyzőkönyvet és annak mellékleteit,
- d) az építési engedélyezési eljárásban részt vett közműszolgáltatók, útkezelők, a vagyonkezelő nyilatkozatát,
- e) közútkezelő által jóváhagyott és záradékolt forgalomtechnikai tervet.

10.3. Ezen építési engedély idegen ingatlan birtokbavételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít egyéb – jogszabályban előírt – engedély megszerzésének kötelezettsége alól.

10.4. Az engedélyes köteles az építési terület környezetében levő létesítményekről, épületekről Állapotfelvevő felvételt készíteni a kivitelezési munkák megkezdése előtt.

10.5. Az építési engedélyben foglaltaktól eltérni, csak az építési engedély módosítását követően lehet. Engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően végzett építési tevékenység esetén a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A §-ban és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 47. és 48. §-ban foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.

10.6. A kivitelezés megkezdésének időpontját a Hatóságnak be kell jelenteni. A bejelentéssel egyidejűleg Építetőnek teljesítenie kell az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét is.

10.7. Az építési engedélyben előírtak kiviteli tervben történő átvezetéséről az Építető köteles gondoskodni.

10.8. **Az építési engedély a jogerővé válástól számított 3 évig érvényes.**

Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés, továbbá az előírt szakhatósági nyilatkozatok, engedélyek beszerzésének elmulasztása esetén az Engedéllyel szemben többször ismételtetű eljárási bírság kiszabásával kell élnem, melynek összege alkalmanként 5.000,- Ft-tól, 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

E döntés ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályán (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), de a Pest Megyei Kormányhivatal **Hatósági Főosztályának** címzetten lehet kettő példányban előterjeszteni. A jogorvoslati eljárás díjköteles. A határozat ellen benyújtott fellebbezés díja 47.100,-Ft, azaz negyvenhétezer-egyszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 10032000-00290713-38100004 számú számlájára befizetni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya dönt. Tájékoztatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya dönt. Amennyiben az ügyfél határidőn belül a fellebbezési jogával nem él, a döntésem a fellebbezési határidő leteltét követően, külön értesítés nélkül is jogerősnek tekintendő.

### I n d o k o l á s

Nagykátai Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.), mint Építető megbízásából a HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.), mint Tervező építési engedélyt kért tárgyi útépítésre.

A benyújtott terv, és a 2017. július 26-án megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az építési engedély megadásának feltételei nem adóttak. Részben hiányoznak a szakhatósági hozzájárulások, szakvélemények.

Hatóságom UT/1549/27/2017. számú végzésében hiánypótlásként előírta a benyújtott terv kiegészítését illetve javítását. HUN-DESIGN Kft. 2017. augusztus 11. napján benyújtotta Hatóságomhoz a **2017. augusztus** hónapban készített, „NAGYKÁTA BELTERÜLETI FÖLD UTAK TERVEZÉSE II. ÜTEM, Huba utca, Feszty Á. u, Kossuth L. utca (Mikszáth K. utca – Liszt F. u. között) Kövidinka utca Lovas utca (Ady E. út – József Attila utca között Vasút utca (Kázmér utca – 2883/1hrsz között Közlekedési munkarész, útépítési fejezet. Engedélyezési Tervdokumentáció” elnevezésű tervdokumentációt.

A hiánypótlást követően, továbbá a szakhatóságok, a szakvéleményt adók a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érdekelt nyilatkozatai vizsgálata során megállapítottam, hogy az építési engedély megadásának további akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a létesítmény építését az alábbiakban indokolt feltételekkel engedélyeztem.

ad 1. Az engedélyes személyét rögzítettem.

ad 2. A közútkezelő személyét rögzítettem.

ad 3., 4., 5. Az építés feltételeit rögzítettem.

ad 6. Az idegen területek igénybevételeinek feltételeit rögzítettem.

ad 7., 8. Rendelkezésem a szakhatóságok és szakvéleményt adók, kezelők nyilatkozatain alapszik.

A szakhatóságok és szakvéleményt adók az alábbiak szerint indokolták döntésüket.

ad. 7.1.

„A HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth Lajos utca 15.) generálkivitelező kérelmére a Nagykáta belterületi földutak – Huba utca; Feszty Árpád utca - Kossuth L. utca (Mikszáth K. utca – Liszt F. utca között); Kövidinka utca; Lovas utca (Ady E. út – József A. utca között); Vasút utca (Kázmér utca - ) – építési

engedélyezési eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Hatóságom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete alapján járt el.

Az engedélyezés során a hatóságom részére megküldött dokumentációkat (tervezői nyilatkozatok, helyszínrajzok) tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy tűzvédelemre vonatkozó jogszabályi előírásokat nem sért, így a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

A rendelkező részben tett feltételt az alábbi jogszabály alapján tettük meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény I. fejezet 6. § (2) bekezdése alapján.
2. A 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 72. § (8) bekezdése alapján szükséges.
3. Az OTSZ 75. § (1) és (2) bekezdései alapján szükséges.
4. Az OTSZ 76. § (1) bekezdés szerint szükséges.
5. Az OTSZ. 71. § és a 270 § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok előírásai alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (6) bekezdésein alapul. Hatásköröm a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete, illetékességem a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §-án alapul. A Ket. 44. § (9) bekezdés alapján zártam ki az önálló jogorvoslat lehetőségét."

ad. 7.2. Szakhatóság nem tett külön indoklást.

ad. 7.3.

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály UT/1549/3/2017. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Nagykáta belterületi utak építése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1.§ (1), 21.§ (1) d), 36.§ (1) a), c)-e), 80.§ 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44.§-ának (9) bekezdése tartalmazza."

ad. 7.4.

„Kérelmező hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.5. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt, **HUN-DESIGN Kft.** által 2017. június hónapban készített engedélyezési tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi utakról a csapadékvizet meglévő és új szikkasztó árkokba vezetik.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi



mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1.§ 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A benyújtott dokumentáció alapján a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a Vgtv. 28.§ (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján állapítottam meg.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29) Korm. rendelet, a 219/2004 (VII 21) Korm. rendelet, a 123/1997 (VII. 18.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10.§ (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

ad. 7.5.

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatala, Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17–19.) szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól Nagykáta Város Önkormányzatának (2760 Nagykáta, Dózsa György út 2.) kérelmére indult, a Nagykáta Huba utca; Feszty Árpád utca; Kossuth Lajos utca (Mikszáth Kálmán utca – Liszt Ferenc utca közötti szakasz); Kövidinka utca; Lovas utca (Ady Endre út – József Attila utca közötti szakasz); Vasút utca (Kázmér utca – 2883/1 hrsz. közötti szakasz), mint belterületi földutakra vonatkozó építési engedélyezési ügyben.

A benyújtott kérelmet átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményekkel, illetve a helyi településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabállyal.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatom megadásánál Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő testületének a helyi építési szabályzatról szóló 4/2003. (III. 01.) számú rendeletét, a 100/2011. (VI. 30.) számú Képviselő-testületi határozattal megállapított településszerkezeti tervet, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben, és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben foglaltakat vettem figyelembe.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésében foglaltak szerint adtam.

Döntésemet a Ket. előírásai szerint eljárva, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendeletben, illetve a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (3) bekezdésben, valamint a rendelet 1. számú mellékletének 8. és 9. pontjában kapott hatáskörrel hoztam meg."

ad. 7.6. Szakvéleményező nem tett külön indoklást.

ad. 7.7.

#### **„Vizsgált szakkérdések:**

**A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.**

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tárgyi építés egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.)



Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

**Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok légszennyező anyag kibocsátással nem járnak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

**A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.**

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

**Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.**

Felhívom a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri-e a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértékeket, akkor a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat is be kell nyújtani a Járási Hivatal részére.

Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

**A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontja értelmében a tervezett létesítmény kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység (helyi közút építése) alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Engedélyező Hatóság 2017. július 19. napján érkezett levelében megküldte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.; a továbbiakban: FKI-KHO) FKI-KHO: 7192-8/2017. számú levelét, melyben az alábbiak kerültek megállapításra:

**Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.**

**Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.**

**FKI-KHO hivatkozott számú levelében tájékoztat arról, hogy tárgyi építés ügyében az FKI-KHO-n szakhatósági eljárás van folyamatban 35100-10890/2017. ált. (FKI-KHO: 7192/2017.) iktatószámmon. A szakhatósági eljárás során kiadásra kerülő állásfoglalásban foglalt kikötések betartása mellett a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaiban káros hatás bekövetkezése nem várható, a vonatkozó jogszabályi előírások teljesülnek.**

**Fentiek alapján, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért."**

ad 9. Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet előírásait figyelembe véve, valamint a forgalombiztonság érdekében rendelkeztem.

ad 10. Az ÚT 2-1.201 1.13.3 pontjának megfelelően rendelkeztem.

Határozatomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 20 § (1) bekezdése 29. § (1) bekezdése, valamint a 71. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban és irányelvekben foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. §-a, 99. § (1), 106. § (3) bekezdései, valamint a 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2.§ (1) alapján biztosítottam. A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján határoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala **útügyi közlekedési hatósági** hatáskörét és **Pest megye** területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet állapítja meg.

**Budapest, 2017. szeptember 4.**

**Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető**  
nevében és megbízásából:

  
**Sándor János**  
osztályvezető

**Címzett, értesítést kap:**

1. Nagykáta Város Önkormányzata (2761 Nagykáta, Dózsa György út 2.)
2. HUN-DESIGN Kft. (2367 Újhartyán, Kossuth L. u. 15.)
3. PMKI Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2700 Cegléd, Széchenyi út 24-26.)
4. Nagykátai Rendőrkapitányság (2760 Nagykáta, Szabadság tér 17.)
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf.:70.)
6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság IHSZ Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1443 Budapest, Pf.:154)
7. PMKH Érdi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)
8. PMKH Érdi Járási Hivatala, Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.)
9. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. (1081 Budapest, II. János Pál Pápa tér 20.)
10. ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)
11. ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3200 Gyöngyös, Gyár u. 7.)
12. TRV Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Üzemigazgatóság (5000 Szolnok, Kossuth L. út 5.)
13. UPC (2200 Monor, Vasadi út 1.)
14. Magyar Telekom Nyrt. (1117 Budapest, Magyar tudósok körútja 9.)
15. Invitech Megoldások Zrt. (2040 Budaörs, Edison u. 4.)
16. Előadó
17. Irattár





PMKF0111097

H. Ujlakán Györgyi

## JEGYZŐKÖNYV

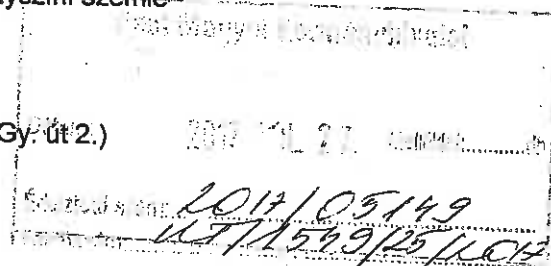
**Tárgy:** Nagykáta belterületi utak építési engedélyezési eljárása, helyszíni szemle

**Ügy iktatási száma:** UT/1549/2017.

**Helyszín:** Nagykáta Polgármesteri Hivatal (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.)

**Időpont:** 2017. július 26. (szerda) 10<sup>00</sup> óra

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.



A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (továbbiakban: Közlekedési hatóság) részéről Martonné Ujlakán Györgyi ügyi szakügyintéző, mint az eljárás vezetője köszöntötte a résztvevőket és tájékoztatást adott az eljárás tárgyáról, menetéről, jogszabályi háttéréről, valamint az előzményekről.

Közlekedési hatóság a tárgyi eljárást a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben szabályozott jogkörben eljárva a 93/2012. (V. 19.) Korm. rendelet szerint folytatja le, a 2004. évi CXL törvény figyelembe vételével. Jelen jegyzőkönyv nem szó szerinti jegyzőkönyv, tényeket megállapításokat tartalmaz. A tervezés során, a területen jelen lévő közműszolgáltatókkal, az érintett közútkezelővel a vonatkozó 93/2012. (V. 19.) Korm. rendelet értelmében a Tervező egyeztetett.

Az eljárás vezetője felkérte az Építető képviselőjét a beruházás bemutatására.

A résztvevők külön írásbeli nyilatkozatot nem tettek.

Az elhangzottak figyelembe vételével az eljáró hatóság képviselője megállapította, hogy a tárgyi építési engedély megadásának feltételei jelenleg nem adóttak. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével az építési engedélyről szóló döntését utólag határozat vagy végzés formájában fogja meghozni. Ezt követően megköszönte a részvételt és a jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte a jelenlévőket, majd a tárgyalást lezárta.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet összeállította: Martonné Ujlakán Györgyi

A jegyzőkönyvet hitelesítik:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## JELENLÉTI ÍV

**Tárgy:** Nagykáta belterületi utak építési engedélyezési eljárása, helyszíni szemle

**Ügy iktatási száma: UT/1549/2017.**

**Helyszín:** Nagykáta Polgármesteri Hivatal (2761 Nagykáta, Dózsa Gy. út 2.)

**Időpont:** 2017. július 26. (szerda) 10<sup>00</sup> óra

[illegible]