

A Képviselő-testület 2019. január 29-ei zárt ülésén az alábbi határozatokat hozta:

22/2019. (I.29.) számú Képviselő-testületi határozat

Nagykátai Város Önkormányzata képviselő-testülete M₁ P₁ és M₂ P₂ né 2760
Nagykátai, szám alatti lakosok fás szárú növények ültetési távolságának
betartása ügyében hozott 8652-2/2018. számú határozat ellen 2019. január 3-án benyújtott
fellebbezését megtárgyalta és az elsőfokú hatóság 8652-2/2018. számú határozatában hozott
döntését helyben hagyja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen önálló jogorvoslati eljárásnak
van helye, mely a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1590 Budapest, Pf.: 225/2.) címzett, de
Hivatalomnál benyújtott keresettel terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

M₁ P₁ bejelentést tett a Nagykátai Polgármesteri Hivatalban a szomszédos ingatlan
tulajdonosa, N₁ G₁ né ellen, annak ingatlanán telepített akácfák tárgyában, mely szerint
N₁ G₁ né a kerítéstől 1 méterre ültetett 40-50 tő akácot több sorba. Kérelmében
előadta, hogy az akác igen gyorsan növekszik, tavasz óta több, mint 2 métert nőtt és fajtól
függően akár 25 méteresre is megnőhet. Elmondása szerint a növekedés üteme is azt
bizonyítja, hogy a kertet rövid időn belül be fogja árnyékolni, a gyökérzete átnyúlik majd a
talajban a kertjébe, ami az idők folyamán kárt tehet benne, mivel mérgezhetheti azt és a
gyökeréről is kihajthat, szinte kiirthatatlanul elterjedhet.

A közterület-felügyelet 2018. augusztus 09-én helyszíni szemlét tartott N₁ G₁ né
tulajdonát képező Nagykátai, szám alatti ingatlanon, ahol megállapította, hogy az
ingatlan kertjében akácfák vannak sorokba ültetve, olyan módon, hogy a szomszédos
ingatlantól számított első sor – M₁ P₁ felől – kb 1,5 méter távolságra helyezkedik el.
N₁ G₁ né elmondta, hogy az akác csemetéket ő telepítette 2018. tavaszán. Ezt követően
a közterület-felügyelet helyszíni szemlét tartott M₁ P₁ és M₂ P₂ né használatában
lévő Nagykátai, hrsz. és hrsz. ingatlanain, ahol megállapította, hogy a
..... hrsz. ingatlanon telepített tuják, fenyők, valamint a hrsz. ingatlanon 1 db hársfa
a szomszédos ingatlantól 2 méteren belüli távolságra vannak telepítve.

A köztisztaság fenntartásáról, valamint a zöldterületek használatáról szóló Nagykátai Város
Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2008. (IV.30.) számú rendeletének (továbbiakban:
Ör.) 12. § (1) bekezdése kimondja, hogy: Az ingatlan határánál olyan növényzet telepíthető -
az e rendelet 1. mellékletében előírt telepítési távolságok betartása mellett -, amely a
szomszéd ingatlan építményeinek és kerítésének karbantartását nem akadályozza, állagát nem
rontja. A fenti rendelet 1. számú melléklete kimondja, hogy a lakóházak előkertjében csak
olyan növény telepíthető, amely kifejlett állapotában sem rongálja az épületet, a kerítést vagy
az egyéb építményt, illetve belterületen az ingatlan határától számított legkisebb telepítési
(ültetési) távolság: 3 m-nél magasabbra növegyümölcs - és egyéb fa, valamint gyümölcs és
egyéb bokor, élő sövény esetén: 2,0 m.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 15/2015. (XI.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör2.) 12. § (1) bekezdése alapján a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el, aki a köztisztaság fenntartásáról, valamint a zöldterületek használatáról szóló 15/2008. (IV.30.) önkormányzati rendeletben foglaltakat megszegi.

Az Ör2. 25. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos eljárásban – átruházott hatáskörben – a jegyző jár el.

Az eljárás során megállapításra került, hogy N. G. né és M. P. és M. P. né megsértették az önkormányzati rendeletben foglaltakat. A jegyző átruházott hatáskörben N. G. né 2760 Nagykáta, alatti lakost figyelmeztetésben részesítette és kötelezte, hogy a szomszédos ingatlan határától számított 2 méteren belül ültetett akácfákat 2019. április 30-ig távolítsa el.

M. P. 2760 Nagykáta, szám alatti és M. P. é 2760 Nagykáta, szám alatti lakosok figyelmeztetésben részesültek és kötelezve lettek, hogy az általuk használt 2760 Nagykáta, hrsz. és hrsz. ingatlanok területéről azokat a 3 méternél magasabbra növekvő fákat, amelyek a szomszéd ingatlanához 2 méternél közelebb helyezkednek el 2019. április 30. napjáig távolítsák el.

A határozatot M. P. és M. P. né 2018. december 19-én vették át. A határozat ellen M. P. és M. P. né 2019. január 3-án fellebbezést nyújtott be, melyben leírták, hogy „Alulírott M. P. és P. né az önök által kiküldött levélben indoklasként felsoroltakkal nem értek egyet. Ezért kérem az ügy újbóli kivizsgálását. Hrsz. és ”

M. P. és M. P. né 2019. január 11-én fellebbezés kiegészítést nyújtott be, melyben leírják, hogy „a hársfa, ami az utcára hajlik 40 éve itt van, ez idő alatt jelenléte nem volt kifogásolva. A szomszédokat nem zavarta, sőt nyáron az autóknak árnyékot ad. A tuja a szomszéd jogait nem zavarja, ez idáig panasz Tőle nem érkezett. Amennyiben mégis zavarná, a tuja sövénynek minősíthető így visszavágható, nyeshető. A határozatban foglaltak az általános emberi étellel szembeni magatartásra kötelez, hiszen a növényzet levegőt szűr, árnyékot vet mindenképpen ökológiailag hasznos. A határozatban foglaltakban a növényzet kiírtása több kárt okoz a természetben, mint az a tény, hogy az önkormányzati rendeletben foglalt növény telepítési szabályokat csekély mértékben megszegte. Ezzel ellentétben, mivel az akácok telepítése szomszéd jogot sért, jogszerű azon növények eltávolítása minden szempontból. Kérjük tehát a 8652-2/2018. számú határozat megváltoztatását úgy, hogy az általunk 35 éve telepített tuják és 40 éve telepített hársfa eltávolításra való kötelezését.”

M. P. és M. P. né 2019. január 3-án benyújtott fellebbezésükben nem jelöltek meg konkrét indokot, miért nem értenek egyet a határozatban foglalt indoklasként felsoroltakkal.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.törvény (továbbiakban Ákr.) 119. §. (4) bekezdése alapján: a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Ugyanezen §. (5) bekezdése alapján: a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú döntést hozó önkormányzati hatóság döntése jogszerű, ami M. P. és M. P. né kérelme tárgyában hozott döntés helybenhagyását alapozza meg.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést. A határozat jogorvoslati eljárás indítására - közigazgatási per - vonatkozó tájékoztatását az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

A határozat az önkormányzati rendeletek hivatkozott §-ain alapul.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárás során egyéb eljárási költségről nem kellett rendelkezni, mivel ilyen költség nem merült fel.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét az Ör2. 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

23/2019. (I.29.) számú Képviselő-testületi **h a t á r o z a t**

Nagykátai Város Önkormányzata Képviselő-testülete B. né T. I. (sz.: T. I. an.: 2760) 2760 Nagykátai, szám alatti lakos tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás iránti kérelme ügyében 2018. október 24-én benyújtott fellebbezését megtárgyalta és az elsőfokú hatóság 519/2018.(IX.20.) számú határozatában hozott döntését helybenhagyja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen önálló jogorvoslati eljárásnak van helye, mely a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1590 Budapest, Pf.: 225/2.) címzett, de Hivatalomnál benyújtott keresettel terjeszthet elő.

INDOKOLÁS

B. né T. I. (sz.: T. I. an.: 2760) 2760 Nagykátai, szám alatti lakos tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás iránti kérelmet terjesztett elő a hivatalnál 2018. szeptember 5-én. B. né T. I. tartósan beteg édesanyját szerette volna továbbra is ápolni.

A Jogi, Szociális és Egészségügyi Bizottság a kérelmet megvizsgálta és az 519/2018.(IX.20.) számú határozatával visszautasította, mivel az egy főre jutó jövedelem 81.481.- Ft, ami

meghaladja Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015.(II.24.) számú rendeletének (továbbiakban Ör.) 15. § (1) bekezdésében meghatározott egy főre jutó jövedelmet, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át (42.750 Ft), egyedülálló esetén 200%-át (57.000 Ft).

A nevezett személy a határozat ellen törvényes határidőn belül 2018. október 24-én fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében elmondja, hogy a kérelem benyújtásának időpontjában a kérelmezővel közös háztartásban élők rovatba tévesen az édesanyja adatai is be lettek írva. Fellebbezésében büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy az édesanyjával nem él közös háztartásban.

Az édesanyja lakcíme ugyancsak 2760 Nagykáta, ... A kérelmező nem csatolt semmilyen bizonyítékot, amellyel alátámasztaná azt, hogy ő valóban külön háztartásban él az édesanyjával.

A Jogi, Szociális és Egészségügyi Bizottság az 584/2018.(X.30.) számú határozata alapján 2018. november 7-én hiánypótlási felhívás lett kiküldve a kérelmező részére, melyben azt kérte a Bizottság, hogy csatoljon be hitelt érdemlő igazolást arról, hogy az édesanyja külön háztartásban él a ... szám alatti lakcimen.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. november 20-án átvette, azonban 8 napon belül nem pótolta a hiányzó dokumentumot és a határidő meghosszabbítását sem kérte.

A fellebbezés során nem merült fel további méltányolható körülmény, ezért a Jogi, Szociális és Egészségügyi Bizottság 659/2018.(XII.10.) számú határozatával nem javasolta a határozat megváltoztatását.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.törvény (továbbiakban Ákr.) 119. §. (4) bekezdése alapján: a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Ugyanezen §. (5) bekezdése alapján: a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú döntést hozó önkormányzati hatóság döntése jogszerű, ami B. ... né T. ... L. kérelme tárgyában hozott döntés helybenhagyását alapozza meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (4) bekezdés b) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést. A határozat jogorvoslati eljárás indítására - közigazgatási per - vonatkozó tájékoztatását az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése alapján adtam.

A határozat az Ör. hivatkozott §-ain alapul.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A határozat a Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-Testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015.(II.24.) számú rendeletének (továbbiakban Ör.) 15. §. (1) bekezdésén alapul.

A Képviselő-testület illetékességét Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015.(II.24.) számú rendeletének 2.§ (1) bekezdése, hatáskörét a 4. § (1) bekezdése mondja ki.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a kérelmezőt a határozatról értesítse.

24/2019. (I.29.) számú Képviselő-testületi **h a t á r o z a t**

- I. Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezi szándékát a Temető u. 2/C. IV/15., a Temető u. 2/C. II/8. és a Czakó András u. 6. szám alatti lakások, valamint a Vágóhíd utca 12., a Vörösmarty utca 3. és a Bocskai utcában lévő 6031/32, 6031/33 és 6031/34 hrsz-ú telkek értékesítésére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ügyben szükséges intézkedések megtételére, majd az ügy ismételt képviselő-testület elé terjesztésére.

- II. Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Városgazdálkodási Szervezet igazgatóját, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlakásokon a 2019-es évben befolyó bérleti díj terhére, annak mértékéig elvégezzék a nyílászárók cseréjét az általa megállapított felújítási sorrendben.